

MESTO BÁNOVCE NAD BEBRAVOU

Námestie L. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou

číslo: Sú. 161/2778-VV/2024
Vybavuje: Ing. Porubská 038/7629 122

dňa: 20.03.2024

V E R E J N Á V Y H L Á Š K A

Vec: Doručenie Upovedomenia o podaní odvolania neznámym účastníkom konania podľa § 26 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní.

Mesto Bánovce nad Bebravou ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len „stavebný zákon“/ vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov vo veci návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia pre stavbu „**Nadstavba rodinného domu – prístavba garáže**“ na pozemkoch parcel **KN-C č. 2994, 295, 296** v katastrálnom území Horné Ozorovce v meste Bánovce nad Bebravou podaného navrhovateľom **Jozef Pavlech a manž. Anna, Otrhánky 98, 956 55 Veľké Chlievany** dňa 05.08.2011, prerokovalo návrh navrhovateľa v kolaudačnom konaní a po preskúmaní všetkých skutočností a predložených podkladov podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ vydalo Rozhodnutie o zastavení kolaudačného konania pod č. Sú. 161/1277/2024 zo dňa 09.02.2024. Dňa 29.02.2024 bolo stavebnému úradu doručené odvolanie účastníčky konania p. Anny Pavlechovej, Otrhánky 98, 956 55 Veľké Chlievany voči vydanému rozhodnutiu. Stavebný úrad v súlade s ustanovením § 56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní o podaní odvolania upovedomil všetkých účastníkov konania listom pod č. **Sú. 161/2778/2024 zo dňa 11.03.2024** a vyzval ich, aby sa k tomuto odvolaniu vyjadrili.

Dňa 20.03.2024 bola stavebnému úradu vrátená zásielka adresovaná do vlastných rúk účastníkovi konania p. Jozefovi Pavlechovi, Otrhánky 98, 956 55 Veľké Chlievany z dôvodu, že adresát zomrel.

V súlade s ustanovením § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní sa toto oznámenie **neznámym zákonným dedičom po zosnulom Jozefovi Pavlechovi, naposledy**

trvale bytom Otrhánky 98, 956 55 Velké Chlívany doručuje verejnou vyhláškou a podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta a súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na internetovej stránke mesta. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Súčasne stavebný úrad žiada aj Obec Otrhánky o zverejnenie na úradnej tabuli obce v mieste, ktoré bolo posledným miestom trvalého pobytu uvedeného účastníka konania a potvrdenie o zverejnení týmto žiada zaslať späť správne mu orgánu, t.j. Mestu Bánovce nad Bebravou ako vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu.

Ing. Róbert Gašparík
primátor mesta

Na úradnej tabuli mesta:

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

pečiatka a podpis
oprávnenej osoby

Prílohy: - Upovedomenie o podaní odvolania vydané mestom Bánovce nad Bebravou pod č. Sú. 161/2778/2024 zo dňa 11.03.2024 spolu s prílohou (kópiou podaného odvolania evidovaného pod č. 161/1968/2024 zo dňa 29.02.2024 podaného p. Annou Pavlechovou)

MESTO BÁNOVCE NAD BEBRAVOU

Námestie L. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou

číslo: Sú. 161/2778/2024

Vybavuje: Ing. Porubská 038/7629 122

dňa: 11.03.2024

Vec: Upovedomenie o podaní odvolania

Upovedomujeme Vás ako účastníkov konania vo veci návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia pre stavbu „**Nadstavba rodinného domu - prístavba garáže**“ na pozemkoch parciel **KN-C 294, 295, 296** v k. ú. Horné Ozorovce v meste Bánovce nad Bebravou podaného dňa 05.08.2011 navrhovateľom Jozef Pavlech a manž. Anna, Otrhánky 98, 956 55 Veľké Chlievany, že účastníčka konania Anna Pavlechová, Otrhánky 98, 956 55 Veľké Chlievany podala dňa 29.02.2024 (*dátum doručenia podaného odvolania mestu Bánovce nad Bebravou*) odvolanie proti rozhodnutiu mesta Bánovce nad Bebravou, ako vecne a miestne príslušného stavebného úradu podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len „stavebný zákon“/ vydaného pod č. Sú. 161/12772024 zo dňa 09.02.2024, ktorého kópia tvorí prílohu k tomu upovedomeniu.

Zároveň Vás v zmysle ustanovenia § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **vyzývame**, aby ste sa k tomuto odvolaniu vyjadrili. Vaše vyjadrenie je potrebné najneskôr **do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy** doručiť na Mestský úrad v Bánovciach nad Bebravou, Nám. L. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, alebo ho v tejto lehote môžete uviesť osobne do zápisnice na tunajšom stavebnom úrade v Bánovciach nad Bebravou /ul. Farská 3, 957 01 Bánovce nad Bebravou, 1. posch., č. dv. 101/ počas stránkových dní /PO - PI/.

V súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Vás upovedomujeme o tom, že Vaše odvolanie bude predložené odvolaciemu orgánu.

Ing. Róbert Gašparík
primátor mesta

Príloha: - kópia podaného odvolania evidovaného pod:

- č. 161/1968/2024 zo dňa 29.02.2024 podané Annou Pavlechovou

Doručí sa:

1. navrhovateľ: Jozef Pavlech, Otrhánky 98, 956 55 Veľké Chlievany
vlastníčka susednej nehnuteľnosti:

2. Alica Dubcová,

projektanti:

3. Ing. Milan Maretta,

4. Ing. Ján Mínavič,

5. Ing. Andrea Pilchová,

6. Ing. Miroslav Mikuš,

7. Ing. Miroslava Mikušová,

8. Ing. Dezider Csenky,

9. spis

Anna Pavlechová,

Číslo : Sú.161/1277/2024

Dňa : 28.2.2024

Mestský úrad v Bánovciach nad Bebravou Kancelária prvého kontaktu	
Došlo dňa: 29. 02. 2024	
Podanie číslo: 4968/2024	príslušnosti
Prílohy/lysty:	Výstavuje:

Mesto Bánovce nad Bebravou
Nám. Ľ. Štúra 1/1
957 01 Bánovce nad Bebravou

Vec: Odvolanie na zastavenie kolaudačného konania stavby:

„Nadstavba rodinného domu –prístavba garáže

a rozhodnutia zo dňa 21.9.2023 Číslo: Sú. 1810/23520/2023 o prerušení kolaudačného konania vo veci samej.

Mesto Bánovce nad Bebravou nám dňa 28.9.2023 doručilo rozhodnutie o prerušení konania, v ktorom nám uložilo doplniť podklady pre kolaudáciu.

1/ Na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. 11S/7/2013-56 zo dňa 21.5.2013, súd nariadil stavebnému úradu v Bánovciach nad Bebravou ,doručiť navrhovateľke účastníčke konania Alici Dubcovej právoplatné kolaudačné rozhodnutie číslo : Výst. 617/1852/2012.

Uznesenie krajského súdu nám stavebníkom bolo doručené z dôvodu pribratia účastníkov konania.

Nebolo nám umožnené sa vyjadriť na konaní na krajskom súde v Trenčíne. Vyjadril sa len prvostupňový stavebný úrad , že konal podľa zákona.

V žalobe spis .značka : 115/7/2023 vo veci preskúmania rozhodnutí vo vyjadrení OVBP 2013 - 451/987-2/Km 10.4.2013 na krajský súd v Trenčíne v žalobe uvádza na 2 a 3 strane vyjadrení zo žalobných návrhov „ Podľa nášho názoru nejde o ochranu pred nezákonným zásahom správneho orgánu podľa §250v O.S.P, keďže nedošlo k nezákonnému zásahu správneho orgánu“ .*V situácii keď príslušný všeobecný súd podľa § 250 O.S.P aj bez návrhu priberie uznesením do konania účastníka správneho konania ,ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté a je v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z čl.46 ods. 1a čl. 48ods. 2 ústavy a čl. 6 . 1, dohovoru , že tento súd nariadi pojednávanie, na ktoré riadne predvolá účastníkov a na ktorom takémuto účastníkovi poskytuje priestor na zaujatie jeho stanoviska k žalobe.*

Iba takýmto postupom príslušného všeobecného súdu môže byť v konaní v rámci správneho súdnictva zachované právo jeho účastníkov na súdnu ochranu, spravodlivé súdne konanie a právo na prerokovanie veci v ich prítomnosti, či právo vyjadriť sa ku všetkým dôkazom.

Nám, ako vlastníkom stavby nebolo umožnené na súde sa vyjadriť ani odvolať, či možným zrušením nebudú dotknuté naše dobromyseľne nadobudnuté práva podľa § 65 ods. 3. správneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež vyslovil názor publikovaný v Zbierke súdnych rozhodnutí pod č. R 27/2003, v zmysle ktorého preskúmanie rozhodnutí v mimo odvolacom konaní je inštitút určený na nápravu nezákonných rozhodnutí a to ich zrušením alebo zmenou, za súčasného rešpektovania dobromyseľne nadobudnutých práv účastníkov. **V našom prípade sa jednalo o právoplatné kolaudačné rozhodnutie.**

Účastníčka konania Alica Dubcová si už dostatočne uplatnila svoje námietky, s ktorými sa správne orgány riadne vysporiadali a právoplatne rozhodli.

1/ "Zmena stavby pred dokončením "

2/ „Obnova konania počas výstavby“

3/ "Súdne uznesenia“

Uvedené procesné pochybenie je vadou, ktorá mala vplyv na zákonnosť rozhodnutia. (§250 ods. 3 O.S.P.)

V uznesení okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 18.10.2011, č. k. 5C/134/2011 – 70, súd zamietol predbežné opatrenie o ktoré žiadala účastníčka konania Alica Dubcová.

Okresný súd v uznesení uvádza, že navrhovateľka žiada zastaviť stavebné práce a následne kolaudačné konanie. Žalobkyňa podala odvolanie na Krajský súd v Trenčíne 19Co/333/2011 zo dňa 6.12.2011, ktorý potvrdil rozhodnutie okresného súdu. Najvyšší súd SR uznesenie Krajského súdu č.k.11S/5/2013-56 zo dňa 26.3.2013 taktiež potvrdil.

Súd mal zato, že navrhovateľka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom nie je možné predbežným opatrením zakázať odporcom vykonávať akékoľvek stavebné práce, keďže majú právoplatné stavené povolenie.

Zároveň sa domáhala, aby súd uložil Mestu Bánovce nad Bebravou povinnosť zdržať sa pokračovania v kolaudačnom konaní stavieb – „nadstavba rodinného domu a pristavba garáže a murovaného oplotenia“. Ďalej uviedla, že v dôsledku tienenia susednej stavby a nedostatku svetla sa znižuje hodnota jej rodinného domu.

Ďalej súd uviedol, že postup stavebného úradu v kolaudačnom konaní je upravený v stavebnom zákone a v správnom poriadku a nie je v právomoci súdu, aby stavebnému úradu mohol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by mu zakázal pokračovať v kolaudačnom konaní, nakoľko táto právomoc súdu nevyplýva z ustanovenia § 7 OSP. Z uvedených dôvodov vyhodnotil okresný súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný, a preto ho zamietol.

Pri preskúvaní rozhodnutia odvolacieho konania zo dňa 10.10.2013 č. s, OU – TN – OVBP -2013-44/69-1 Ka správny orgán má vychádzať zo skutkového právneho stavu, ktorý tu bol v čase vydania právoplatného rozhodnutia.

Nevenoval náležitú pozornosť vydanému rozhodnutiu prvostupňovým orgánom vo vzťahu k aplikácii právnej úpravy ustanovenej v § 65 správneho poriadku na posudzovanú vec. Podľa § 65 ods. 1.2. 3.správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Pri zrušení, alebo zmene rozhodnutia je povinný dbať na ochranu dobromyseľne nadobudnutých práv. Pri preskúvaní rozhodnutia vychádza správny orgán s právneho stavu a skutkových okolností

v čase vydania rozhodnutia. V záujme zachovania stability právnych vzťahov založených rozhodnutím, zákon vylučuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.

Preto nemôže zrušiť, alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo. Podľa § 67 správneho poriadku rozhodnutie, ktorým sa účastníkovi konania dal súhlas na občianskoprávny alebo pracovnoprávny úkon, alebo sa rozhodlo o veci osobného stavu, nemožno mimo odvolacieho konania zrušiť alebo zmeniť, ak účastník konania nadobudol práva dobromyseľne. V tomto prípade nie je splnené. Zlým úradným postupom by sme boli ukrátení na hmotnoprávných, alebo procesnoprávných právach. Teda správne konanie sleduje, aby bola zaistená správna aplikácia hmotného práva, aby rozhodnutie vo veci, ktorým sa zakladajú, menia alebo zrušujú konkrétne práva a povinnosti, bolo v súlade s hmotným právom.

Nezákonnosť rozhodnutia teda musela existovať už v čase vydania právoplatného rozhodnutia. V tomto prípade prieskumu rozhodnutia nepostupoval odvolací orgán v súlade s právnou úpravou ustanovenou v § 65 správneho poriadku. Základným predpokladom vydania kolaudačného rozhodnutia je zistenie, že predmetná stavba bola realizovaná v súlade so stavebným povolením, resp. v súlade s dodatočným povolením a zmeny stavby pred dokončením. **Rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením je právoplatné.**

Stavebný úrad sa mýli keď tvrdí, že bolo zrušené. Bolo zamietnuté v rozsahu o predĺženie lehoty na dokončenie stavby o ktorú sme žiadali.

Stavebný úrad sa vysporiadal v tomto rozhodnutí aj s námietkami účastníčky konania Alice Dubcovej, ktoré si uplatnila v určenej lehote.

Stavebný úrad jej námietky zamietol a odôvodnil.

Účastníčka konania sa na "rozhodnutie o zmene stavby pred jej dokončením" neodvolala a tým nadobudlo právoplatnosť 5.10.2011.

Stavebný úrad ustanovil znalca Ing. Igora Niku a začal znovu konanie "o zmene stavby pred dokončením". Postupoval na základe nesprávneho výkladu právnej normy ustanovenej v § 65 ods.2 správneho poriadku. Po vzniku právoplatnosti už nie je možné konanie opakovať, alebo v ňom pokračovať. Podľa § 250b ods. 10.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Vzhľadom k vyššie uvedenému ide o skutočnosť podmieňujúcu zákonnosť vydaného rozhodnutia.

Právoplatnosť má dve stránky. Materiálnu a formálnu. V skutočnosti ide o materiálnu a formálnu stránku právoplatnosti rozhodnutia. Prvá sa zväčša chápe ako záväznosť rozhodnutia, jeho povinnosť, a preto záväzné pôsobenie na vzťahy, ktoré sú predmetom rozhodnutia, kým formálna stránka právoplatnosti spočíva v nenapadnuteľnosti a nezmeniteľnosti. Z toho vyplýva zákaz konať ešte raz v tej istej veci – zásada litispendencie – nie je možné rozhodovať, ani viesť konanie vo veci o ktorej je už pojednávané, či už u totožného, alebo iného správneho orgánu. Formálnu stránku právoplatnosti vyjadruje zásada ne bis in idem / nie dvakrát o tej istej veci/. Zákaz konať dvakrát o tej istej veci zabezpečuje prekážka rei iudicatae, zásada zákazu vecí rozhodnutej.

Či je právoplatné rozhodnutie v rozpore s právom, musí byť zistené nepochybným spôsobom pred jeho zrušením. To predstavuje potrebu objasniť všetky skutočnosti a okolnosti rozhodné pre posúdenie veci. Zabezpečiť potrebné skutkové zistenia a tiež stanoviská účastníkov k týmto zisteniam ako aj orgánu, ktorý preskúmané rozhodnutie vydal. **Tento proces nemožno zrušením rozhodnutia posunúť do pôvodného konania a až tam zisťovať, či skutočne došlo alebo nedošlo k porušeniu zákona, ak áno, či verejný záujem prevyšuje nad záujmom dobromyseľne nadobudnutých práv účastníka konania, podľa § 65 ods.3 správneho poriadku. V tomto prípade je správny orgán povinný dbať na ochranu dobromyseľne**

nadobudnutých práv. Nám, ako vlastníkom by zastavením, alebo zrušením kolaudačného konania vznikla nenávratna hmotná ujma. Vznikla by neplatnosť všetkých už dosiaľ platných doložených podkladov a dôležitých listín potrebných ku kolaudačnému konaniu, na ktoré sme vynaložili značné finančné prostriedky.

Nadstavba rodinného domu je od roku 2011 dokončená a obytné priestory zariadené.

Prvostupňový stavebný úrad sa v tomto konaní nezaoberal škodou, ktorá by zastavením kolaudačného konania vznikla a ktorá prevyšuje verejný záujem podľa § 65 správneho poriadku. Takýto postup odmietame.

Na krajský stavebný úrad v Trenčíne pri obnove konania 2011 predložila účastníčka konania už v tom čase ten istý posudok preslňenia zo dňa 2.9.2010 ktorý vypracovala Ing. Irena Kreutzová. V ňom je uvedené, že uhol tienenia je 31,8°. Tento posudok preslňenia dala účastníčka konania zhotoviť bezprostredne potom, ako pracovníci uložili strešnú krytinu a hrebenáč v roku 2010.

Dňa 31.3.2010, 19.8.2010, 27.9.2010 pracovníci stavebného úradu vykonali ŠSD.

Žiadosť o vykonanie ŠSD aj zo dňa 30.9.2010 podala menovaná za účelom, či pracovníci zhotovili správne strechu podľa schváleného projektu. Na základe vykonaného šetrenia v zmysle § 34 ods.5 správneho poriadku nebolo zistené podstatné odchylenie sa od projektovej dokumentácie a také pochybenie, pre ktoré sa nedá pokračovať ďalej v stavebných prácach. Nadstavba rodinného domu nebola ani zvnútra ani zvonku dokončená. Vykonateľné rozhodnutie bolo preskúmané Ministerstvom vnútra SR, aj Krajskou prokuratúrou v Trenčíne, Krajským stavebným úradom, Ministerstvom dopravy výstavby a regionálneho rozvoja SR, zo dňa. 3.12.2012.

V tomto čase podala účastníčka konania žiadosť na obnovu konania na Krajský Stavebný úrad v Trenčíne. Ten rozhodnutím zo dňa 15.7.2011 Č.K.-2011-233/1722-4/K n žiadosť zamietol, pričom v zmysle § 62 správneho poriadku uviedol, že nie sú dôvody na obnovu konania. Na podporu svojho tvrdenia predložila znovu posudok preslňenia autorizovanou inžinierkou Ing. Irenou Kreutzovou, že uhol tienenia je 31,8°. Preto ako účastníčka konania žiadala aj ŠSD, aby zastavil stavebné práce. ŠSD znovu previedol merania, ale pochybenie po premeraní nezistil. Účastníčka konania Alica Dubcová vyčerpala všetky prostriedky k ochrane svojich práv, ktoré mala procesne k dispozícii už v správnom konaní včítane námietok § 45 ods.4 a ods.5 § 6 ods. 2. ods. 4 vyhlášky č.532/2002 Z. z, v lehote stanovenej stavebným úradom.

Považujeme za potrebné uviesť že správne orgány sa námietkami náležite vysporiadali v rozhodnutí Výst. 1669/4309/2011 a ČK: KSÚ-2011-233/1722-4/Kn a Výst.

617/1852/2012 nijaké nové relevantné námietky už účastníčka v administratívnom konaní neuviedla.

Pokiaľ účastníčka konania namietala porušenie svojich procesných práv po zrušení prvého rozhodnutia stavebného úradu, treba uviesť, že po zrušení prvostupňového správneho rozhodnutia odvolacím správnym orgánom, tento nezačal nové konanie, ale v konaní pokračoval opakovane podľa § 68 pričom bol viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu aj právoplatným rozhodnutím o „zmene stavby pred jej dokončením“ § 59 ods. 3 správneho poriadku v spojení § 140 stavebného zákona. Včas uplatnenými námietkami účastníčky konania sa stavebný úrad znova opätovne zaoberal a v zmysle § 61 ods. 1 druhá veta stavebného zákona a na nové ani opakované námietky účastníčky už nebolo možné prihladiť, a to ani ak by ich uplatnila.

Vzhľadom na koncentračnú zásadu, ktorá sa uplatňuje v stavebnom konaní, na nové ani opakované námietky účastníčky konania teda nebolo možné prihliadnuť a preto ak sa odvolací orgán v rozhodnutí o odvolaní s pôvodnými námietkami účastníčky podrobne nevysporiadal nie je to dôvodom, aby zrušil rozhodnutie pre nepreskúmatelnosť z nedostatku jeho dôvodov.

Zákon neumožňuje správnejmu orgánu opakovať a konať s tým istým účastníkom konania, ktorý už tie isté námietky raz podal a stavebný úrad o nich rozhodol, zákon mu neumožňuje tieto neustále rozširovať.

V rozhodnutí o odvolaní v Trenčíne zo dňa 10.10.2013 odvolací orgán neuvádza, že zákon vylučuje zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia, ak by takýmto postupom boli významne narušené práva nadobudnuté dobromyseľne. Podľa § 65 ods. 3 a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Preto je neprípustné, aby prvostupňový stavebný úrad zastavil kolaudačné konanie bez toho, aby posúdil či verejný záujem prevyšuje škodu nad dobromyseľne nadobudnutým právom.

Či je nadstavba podkrovia v súlade s projektovou dokumentáciou bolo posudzované ŠSD. Dodaním posudku odvolací orgán nepovolil účastníčke konania A. Dubcovej obnovu konania na zrušenie staveného povolenia a zastavenie stavebných prác na nadstavbe rodinného domu.

Keď bola stavba rozostavaná bolo rozhodnuté, či je stavba postavená v súlade so stavebným povolením, pretože na stavbu žiadala účastníčka ŠSD viac krát, ktorý po premeraní a preskúmaní nezistil pochybenie. Išlo o skutočnosť podmieňujúcu zákonnosť vydaného rozhodnutia.

Stavebný úrad posúdil skutočnú realizáciu stavby a nám nariadil pred vydaním „rozhodnutia zmeny stavby pred dokončením“ zhotoviť výškové zameranie (elaborát) a zistil, že hrebeň strechy je o 17cm vyšší.

Nový posudok presnenia vypracovala Ing. Miroslava Mikušová PhD. V tomto posudku je hodnota uhla tienenia 29,5° čo je v súlade z normou a tak stavebný úrad zlegalizoval malú zmenu. Stavebný úrad nemá oprávnenie spochybňovať výsledky overenia insolácie a ekvivalentného uhla tienenia z augusta 2011 autorizačne overeným projektantom Ing. Milanom Maretom.

Základom rozhodnutia boli výsledky geodetického zamerania a presnenia, ktoré korešpondujú zo skutočnosťou pričom nadstavba r. domu bola v skutočnom prevedení právoplatne skolaudovaná 2012. Namietané odchýlky od projektovej dokumentácie boli zistené v rámci ústneho pojednávania spojeného miestnym zisťovaním. Stavený úrad vydal užívacie povolenie dňa 21.3.2012 ktoré nadobudlo právoplatnosť a uviedol do kolaudačného rozhodnutia nepodstatnú zmenu.

Odôvodnenie rozhodnutia zo dňa 9.2.2024 č.Sú.161/1277/2024 je v rozpore z výrokovou časťou.

Zastavenie kolaudačného konania spojeného zo zmenou stavby pred jej dokončením z dôvodu zistenia „vady“ (prekročenia uhla tienenia o 1°) je zmätočný a je v rozpore s vlastným právoplatným rozhodnutím „o zmene stavby pred jej dokončením“ zo dňa 24.8.2011.

Stavebný úrad uviedol, že nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené, alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. S týmto názorom sa právne

stotožnil aj odvolací orgán v odvolacom rozhodnutí. Nenariadil prvostupňovému stavebnému úradu taký postup, aby zmenil a prerušil na niekoľko rokov kolaudačné konanie spojené zo zmenou stavby pred dokončením podľa § 68 stavebného zákona.

Stavebníkom bolo v stavebnom povolení uložené stavbu dokončiť do dvoch rokov od začiatku stavených prác.

V rozhodnutí o "zmene stavby pred jej dokončením", teda išlo o skutočnosť podmieňujúcu zákonnosť kolaudačného rozhodnutia, ktorá mala podstatný vplyv na toto rozhodnutie.

Nebolo doteraz zrušené, je rozhodnuté o ukončení celkovej lehoty výstavby a nemožno ďalej pokračovať s výnimkou uvedených dokončovacích prác.

Rozhodnutie o prerušení a zastavení kolaudačného konania nemalo byť vôbec vydané. Je v rozpore z vlastným rozhodnutím zo dňa 24.8.2011.

V uznesení Krajského súdu v Trenčíne č.115/7/2013-56 je uvedené vyjadrenie stavebného úradu mesta Bánovce nad Bebravou, že pri vydávaní kolaudačného rozhodnutia postupoval stavebný úrad podľa zákona, teda je v rozpore z rozhodnutím vydaným pod č. Sú.37/244352015 zo dňa 8.1.2016 a Sú.1810/23520/2023 zo dňa 21.9.2023 a výrokovou časťou rozhodnutia zo dňa 9.2.2024.

Nesprávnym postupom nemôže vykonávať dokazovanie a porovnávanie znaleckých posudkov presnenia, keďže ani v jednom z nich nie je rovnaká hodnota. Podľa vyjadrenia projektanta sa presne ani nedá určiť na 100 % aký je skutočný uhol tienenia pred nadstavbou a po nadstavbe aj susedných rodinných domov, ktoré nespĺňajú normu. / Vid' foto/

Stavebný úrad nám poslal výzvu zo dňa 7.11.2023 Č: Sú,1810/24940/2023 na oboznámenie sa s doplnenými podkladmi pre rozhodnutie podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v ňom uvádza že spôsob odstránenia nedostatku nechal na vzájomnej dohode stavebníka stavebného dozoru a projektanta.

V rozhodnutí odvolacieho orgánu v Trenčíne nie je uvedené, ako odstrániť nedostatok, ale že sa jedná o nepodstatnú zmenu stavby. Tento právny názor stavebný úrad v tomto konaní porušil a nepridržel sa záväzného stanoviska nadriadeného orgánu.

Pre objektívne posúdenie sme požiadali viacerých projektantov o vyjadrenie a písomné stanovisko. Niektorí už ukončili svoju činnosť a iní sa po objasnení účelu, pre ktorý projekt žiadame odmietli vyjadriť písomne, pretože nie je čo dohodnúť.

Cítíme sa diskriminovaní, nakoľko sú omnoho horšie nedostatky na stavbách v Bánovciach nad Bebravou, ako je nepodstatná zmena 17 cm a sú skolaudované. Projektant Ing. Milan Mareta, ktorý spracoval projekt a aj stavebný dozor už nežije. Dňa 21.2.2024 zomrel aj Jozef Pavlech, účastník konania a majiteľ rodinného domu. Z tohto dôvodu nie je v našich silách predkladať nové dohody a návrhy.

V liste zo dňa 19.2.2015 odpovede Sú. 37/1312/2015 mestu znalca Ing. Igora Niku je uvedené, že požiadavky normy STN 73080 pre posudzovaný bod by nemuseli byť splnené už pred zahájením stavebných prác na susednej budove a tak realizovanou nadstavbou by nedošlo podstatnému zhoršeniu jestvujúceho stavu. Nevedel sa vyjadriť, či došlo k zmene parametrov a či posudzovaná miestnosť spĺňala normu v čase konania stavebného povolenia. Máme za to, že sme splnili zákonom dané náležitosti a doplnenia pre kolaudáciu.

Sme presvedčení, že len v Bánovciach nad Bebravou a v okolí a na sídliskách napr. Dubnička, Sever, Stred, sú byty zatienené omnoho viac ako 1°, ihličnatými stromami. Sú v tesnej blízkosti okien obytných miestností už veľa rokov./ Vid' foto v prílohe/

Mesto a stavebný úrad po mnohých rokoch neskúma tieto byty či spĺňajú, alebo nie hygienické podmienky a normu podľa § 17 ods.1 a ods.3 vyhl. 532/2002 Z.z. Nesplnenie uvedených podmienok je aj v mnohých bytoch alebo osadách na Slovensku a obyvatelia tam žijú. Tieto skutočnosti sa dajú overiť a doložiť mnohými podkladmi a fotodokumentáciou.

V rozhodnutí odvolacieho orgánu v Trenčíne zo dňa 10.10. 2013 na 4 strane uvádza, že prvostupňový orgán v kolaudačnom konaní povolil zistené zmeny oproti stavebnému povoleniu podľa § 81 ods. 4 ako nepodstatné zmeny skutočného zrealizovania stavby, oproti dokumentácii overenej v stavebnom konaní v rámci kolaudačného konania podľa § 81 a 82 stavebného zákona. Túto právnu úvahu považuje odvolací orgán vzhľadom na charakter a rozsah odchýlok za správnu.

„ Vzhľadom k tomu, že zistené zmeny stavby pred jej dokončením nie sú podstatné, aby ich bolo potrebné povoľovať v samostatnom konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby pred jej dokončením, bolo možné v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení povoliť tieto nepodstatné zmeny v spojenom kolaudačnom konaní o zmene stavby pred jej dokončením.

V súlade s týmto zákonným ustanovením v súvislosti s možným vplyvom zmeny výšky hrebeňa strechy na vlastnícke práva odvolateľky bolo zároveň potrebné priznať postavenie účastníka konania ako odvolateľke a ako vlastníčke susedného pozemku stavby.

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods.4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým s vec vracia na nové rozhodnutie a rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Podľa uvedených dôkazov nebolo porušené právo na odvolanie účastníčky konania Alice Dubcovej. Odvolací orgán nezrušil právoplatné rozhodnutie zmeny stavby pred dokončením zo dňa 24.8.2011 číslo: Vyst. 1669 / 4309 /2011 , ktoré vydal prvostupňový stavebný úrad podľa § 68 ods.2 a nie je v rozpore z rozhodnutím odvolacieho orgánu. Tu teda neporušil zákon pretože stavebný úrad v tomto konaní už právoplatne raz konal aj z dotknutými orgánmi štátnej správy a zo známymi účastníkmi konania čiže aj s účastníčkou konania A.Dubcovou a vysporiadal sa zo všetkými námietkami.

Skutočnosti, ktoré existovali v čase rozhodovania si teda mohla v tomto konaní uplatniť. Nikto sa na toto rozhodnutie neodvolal, teda nie je v rozpore zo zákonom. V tomto konaní predložila vypracovaný posudok zo dňa 2.9. 2010 vid' rozhodnutie o námietkach účastníčka konania, ktorý bol zamietnutý a prvostupňový stavebný úrad mal možnosť si overovať a ustanoviť znalca na dokazovanie či vnútorne priestory (kuchyňa) susedného rodinného domu spĺňajú, alebo nespĺňajú požiadavky normy.

Na neskoršie podané námietky stavebný úrad podľa zákona neprihliada. Je preukázané, že toto konanie je nesprávne vedené, je nezákonné a zmätočné. Žiadame, aby odvolací stavebný úrad v Trenčíne rozhodnutie prvostupňového stavebného úradu Číslo Sú.161/1277/2024 zrušil a vec vrátil na nové konanie .

V rozhodnutí mesta o prerušení kolaudačného konania číslo: Sú . 1810/23520/2023 v odôvodnení na -2- strane je vyjadrenie účastníčky v ktorom uvádza že podľa posudku zo dňa 2.9.2010 Ing. Kreutzovej nadstavba tieni o 1,8°/ čo je viac ako 30°. Je to ten istý posudok, ktorý predkladala na obnovu konania ako účastník konania na zmenu stavby pred dokončením.

Pred kolaudáciou aj pri zmene stavby pred jej dokončením predchádzalo aj stavebné konanie, ktorého účastníkom bola aj Alica Dubcová. Práve v tomto prvom štádiu prípravy plánovanej stavby bolo už prerokované o jej námietkach. V stavebnom konaní sa preskúmaval súlad naprojektovanej stavby zo zastavovacími podmienkami §62 ods. 1 pís. a stavebného zákona, ktoré boli výsledkom procesu územného plánovania a ktoré tak zohľadňovali aj možný vplyv budúcej stavby na užívanie susediacej nehnuteľnosti.

Nato ,aby stavebníkovi nevznikali škody na stavbe je podľa staveného zákona zodpovedný ŠSD v čase výstavby. Na podnet účastníčky konania kontroloval stav rozostavanej stavby, vyhodnotil dôkazy v zmysle § 34 ods. 5 a § 32 ods.1,2 správneho poriadku a nenariadil dohodu a zastavenie prác ,alebo zrušenie stavebného povolenia . Nariadil vypracovať overovací znalecký posudok, ktorý nemal dôvod spochybňovať.

Na posudok v poradí tretí na vyhodnotenie kvalitatívnej rovnosti a rozdielnosti, sa nemôže stavebný úrad odvolávať, dnes už po vydaní právoplatných rozhodnutí. Stavebný úrad sa odvoláva na záväzne stanovisko rozhodnutia odvolacieho orgánu pričom je rozporné vo výrokovej časti **právoplatného rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením zo dňa 24.8.2011 podľa § 68 stavebného zákona.** V tomto konaní bol spomínaný posudok preslnenia od účastníčky konania doložený a preskúmaný, a zamietnutý. Nezačalo sa konanie o predbežnej otázke § 29 ods.1 správneho poriadku. Ustanoviť tretieho znalca Ing. Igora Niku bolo konanie zmätočné a nedôvodné, nezákonné a už oneskorené.

Ďalej sa v rozhodnutí znalca a jeho odôvodnení uvádza, že posudok sa vzťahuje na kuchynské okno.

Nikde sa neuvádza ,že susedná nehnuteľnosť má ešte dve obytné miestnosti na užívanie ,ktoré nikdy nebudú zatienené, lebo sú situované smerom k ceste.

Podľa vyjadrenia znalca, okno už pred nadstavbou nemuselo plniť tieto hodnoty, ale ich nikto neskúmal. Na strane 10 je v rozhodnutí o prerušení konania, ktoré spracoval vtedajší pracovník stavebného úradu Ing. Ševčík uvádza, že nikde nie je napísané, že prvostupňový stavebný úrad je oprávnený resp. povinný povoliť tieto nepodstatné zmeny stavby pred dokončením bez ohľadu na výsledok ďalšieho konania a dokazovania. Nejde o novú skutočnosť dokazovania vo veci. Tento výrok je nesprávny aj je v rozpore z vlastným rozhodnutím číslo: Výst.1669/4309/2011 , pretože tento pracovník sa nezaoberal podľa zákona § 30 ods.5 Správneho poriadku dôsledne skutočnosťami a právoplatným rozhodnutím o zmene stavby pred dokončením podľa § 68 staveného zákona, v ktorom už bol raz uvedený posudok zamietnutý.

Na strane 11.v odôvodnení rozhodnutia o prerušení konania prvostupňový stavebný úrad uvádza že : "Spodná hrana spoja krokiev vo vrchole konštrukcie krovu je na základe zápisnice zo ŠSD vykonaného dňa 27.9.2010 vo výške 4,72m nad úrovňou hornej hrany železobetónovej stropnej dosky nad 1.NP, čo je viac ako bolo uvažované vo výkrese č.5A – Rezy A – A ´ , B – B ´ vypracovanom v máji / 2008 Ing. Miroslavou Mikušovou, overenom stavebným úradom v stavebnom konaní, podľa ktorého mala byť táto výška 4,55m.

Tento údaj ktorý označuje je nesprávne uvedený preto, v že skutočnosti je táto výška len 4,43m od už hotovej podlahy a nie 4,55m . 4,72m je nesprávny údaj preto, že to nesprávne zapísal ŠSD. Skutočná výška nie je 4,72m ale 4,48m od železobetónovej stropnej dosky, čo je ešte menej, ako sa uvádza v rozhodnutí (za zmenu výšky hrebeňa strechy) o prerušení kolaudačného konania. Tento údaj sa dá overiť kedykoľvek cez sklopný otvor ktorý je v strope v strede chodby. Podľa schváleného projektu mala byť táto výška 4,55m po vrch už

hotovej podlahy, čiže je o 12cm nižšie. Konštrukcia krovu je zhotovená podľa schváleného projektu. Meranie strešných lát na streche a hrúbky vrstiev dlažby alebo hrúbky stropu na centimetre je nesprávne.

Tento právny názor nepodstatnej zmeny o 17 cm považuje odvolací orgán v Trenčíne zo dňa 10.10.2013 vzhľadom na charakter a rozsah odchýlok za správny.

Stavebný úrad je povinný poskytovať tiež materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov nie len jedného účastníka, ale stavebníka a jeho vlastníckych práv dobromyseľne nadobudnutých. Nesplnenie tejto zákonnej povinnosti má za následok porušenie aj hmotného práva aj procesného práva – Stavebného zákona, podmieňujúce zákonnosť následne vydaného rozhodnutia v kolaudačnom konaní, ktorým sa povoľuje užívanie stavby.

Podľa § 76-84 stavebného zákona sa nenachádza ustanovenie, ktorým by umožnilo stavebnému úradu zastaviť kolaudačné konanie. Poukazujeme na rozpor výroku rozhodnutia stavebného úradu s ustanoveniami všeobecne záväzných predpisov, nakoľko stavebný zákon neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné zastaviť kolaudačné konanie, pri supsidárnom použití Správneho poriadku, ako aj na rozpor s odôvodnením rozhodnutia (zastavenie konania podľa správneho poriadku a podľa § 30 ods. 1 písm. d) s tým, že stavebný úrad rozhodol aj v rozpore so svojím vlastným rozhodnutím Výst. 1669/4309/2011 zo dňa 24.8.2011 čím konal v rozpore z ustanovením § 3 ods. 5. Správneho poriadku. Správne orgány dbajú nato, aby v rozhodovaní v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Taktiež proces nemožno zrušením pôvodného rozhodnutia posunúť do pôvodného konania a až tam zisťovať či došlo, alebo nedošlo k porušeniu zákona a ak áno, či verejný záujem prevyšuje nad záujmom dobromyseľne nadobudnutých práv účastníka podľa § 65 ods.3 správneho poriadku.

Na doposiaľ vydané rozhodnutia o prerušení konania a uznesenia sa nebolo možné odvolať.

Odvolaávame sa vo veci samej.

Žiadame, aby odvolací orgán v Trenčíne, rozhodnutie prvostupňového stavebného úradu v Bánovciach nad Bebravou na zastavenie kolaudačného konania vydaného dňa 9.2.2024 zrušil a vrátil vec prvostupňovému stavebnému úradu na nové rozhodnutie.

Prílohy: právoplatné rozhodnutie o zmene pred dokončením

Fotografie na preslnenie bytov a domov z roku 2023

Uznesenie, ŠSD

Všetky súdne a správne rozhodnutia a listiny sa nachádzajú v spise a na stavebnom úrade.

S úctou Anna Pavlechová

MESTO BÁNOVCE NAD BEBRAVOU

Námestie Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou

číslo : Výst.1669/4309/2011

dňa: 24. 08. 2011

Resolúcia rozhodnutia vypracovaná:

5.10.2011

odpis /

ROZHODNUTIE

Mesto Bánovce nad Bebravou, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a čl. I. § 5 písm. a) bod 1 zák. č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov vo veci žiadosti o predĺženie lehoty na dokončenie stavby: „Nadstavba rodinného domu – prístavba garáže“ na pozemku parcely č. 294, 295, 296 v katastrálnom území Bánovce nad Bebravou podanú stavebníkom Jozef Pavlech a manželka Anna, Otrhánky 98, Veľké Chlievany prerokoval žiadosť stavebníka podanú dňa 03. 05. 2011 v konaní o zmene stavby pred jej dokončením podľa § 68 ods. 2 s dotknutými orgánmi štátnej správy a so známymi účastníkmi konania a po preskúmaní podľa §68 ods. 2 stavebného zákona

r o z h o d o l t a k t o :

stavebníkovi:

Jozef Pavlech a manželka Anna, Otrhánky 98, Veľké Chlievany

z a m i e t a

zmenu stavby pred jej dokončením

v rozsahu:

predĺženie lehoty na dokončenie stavby

Nadstavba rodinného domu – prístavba garáže

na pozemku parcely č.:

294, 295, 296

v katastrálnom území:

Bánovce nad Bebravou

2.9.2010

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania: Účastníci konania počas určenej lehoty vzniesli námietku nasledovne:

Alica a Ivan Dubcoví,

podanú osobne dňa

17. 05. 2011 pod č.j.203/4309-2/2011.

Dňa 10. 06. 2011 bol nám osobitne doručený list: Číslo 1669/4309/2011 zo dňa 03. 06. 2011 na ktorý podávame námietku!

Dňa: 1, 31.3.2010 – ŠSD, 02.07.2010- pracovné stretnutie s primátorom Ing. Šikom a so zodpovednými pracovníkmi Ing. Jozef Kšíňan..., 2. 19.08.2010-ŠSD, 27.09.2010-ŠSD

Na týchto šetreniach mala byť nadstavba, prístavba polyfunkčného domu doriešená povereným zamestnancom stavebného úradu – mesta Bánovce nad Bebravou.

Dňa 07.09.2010 sme Mesto – stavebný úrad požiadali o obnovu konania na podklade nových doložených skutočností - svetlotechnického posudku ktorý dokazuje hrubý rozpor stavby p. Pavlecha s manželkou s projektovou dokumentáciou a dodatočným stavebným povolením čiže stavba je v nesúlade s projektovou dokumentáciou a dodatočným stavebným povolením: je vyššia, širšia a dlhšia!!! Stavebník mal vypracovaný svetlotechnický posudok pred začatím stavby už 3-krát, bol si vedomý od samého začiatku stavebných prác aj so stavebným dozorom, že koná v rozpore s PD a Dodatočným stavebným povolením nadstavby a prístavby polyfunkčného domu!!!

Napriek tomu že tam boli vykonané 3- krát ŠSD, jeden aj po nami doloženom svetlotechnickom posudku –dňa 07.09.2011 (27.09.2010 ŠSD), Vaším úradom ktorý nikdy nezistil, že stavba je vyššia, širšia a dlhšia a je v nesúlade s PD!!!

Mali sme a máme podozrenie, že stavebný úrad Mesta Bánovce nad Bebravou konkrétne Ing.Eva Tuchyňová a Andrea Csakayová konala v rozpore so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní- správny poriadok a v rozpore so zákonom č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Požiadali sme z uvedeného dôvodu dňa 20.Októbra KSÚ-Trenčín o obnovu konania, ktoré nie je do dnešného dňa ukončené! Správny orgán ešte nerozhodol a Váš úrad začína nové konanie o tej istej stavbe!!!

Zmenu stavby môže r. Pavlechová riešiť s Vaším úradom po skončení obnovy konania, ak by sa preukázalo, že stavba je prerobená a nie je v rozpore so znením ustanovenia čl. 4.4 STN 73 0580-1, Denne osvetlenie budov, Základné požiadavky a požiadavky zákona č. 50/1976 Zb. a Vyhlášky č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie !

Stavebný úrad uvedenú námietku zamietol z dôvodu uvedenom v odôvodnení.

Odôvodnenie

Stavebníci Jozef Pavlech a manželka Anna, Otrhánky 98, Veľké Chlievany podali dňa 03. 05. 2011 na tunajšom stavebnom úrade žiadosť o predĺženie lehoty dokončenia stavby: „Nadstavba rodinného domu – prístavba garáže“ na pozemku parc. č. 294, 295, 296 v katastrálnom území Horné Ozorovce v meste Bánovce nad Bebravou. Mesto Bánovce nad Bebravou po uhradení správneho poplatku v súlade s ustanovením §61 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, nakoľko stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie veci oznámilo oznámením pod č. Výst. 1669/4309/2011 zo dňa 03. 06. 2011 začatie konania o zmene stavby pred dokončením

podľa § 68 ods. 2 stavebného zákona dotknutým orgánom štátnej správy a všetkým známym účastníkom konania a zároveň určilo, že účastníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. Zároveň na základe oznámenia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21. 06 2011 mesto Bánovce nad Bebravou oznámilo začatie konania ďalším účastníkom konania a taktiež určilo, že účastníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. Účastníci konania boli poučení o pripomienkach a námietkach, ktoré boli alebo mohli byť prerokované pri územnom pláne obce. Oznámenie bolo riadne doručené všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy, čo je preukázané doručenkami v spise. Do podkladov rozhodnutia nikto nenahliadol. V určenej lehote podala námietku účastníčka konania Alica Dubcová a manžel Ivan, . Stavebný úrad sa zaoberal aj podanými námietkami účastníkov konania a vyhodnotil ich ako neopodstatnené, keďže návrh zamietol.

Podľa ust. § 67 ods. 2 stavebného zákona stavebné povolenie platí dva roky. Stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Stavebný úrad v stavebnom povolení pod č. Výst. 572/1405/2009 zo dňa 15. 04. 2009 určil lehotu na dokončenie stavby do 2 rokov, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie sa stalo právoplatné a vykonateľné dňa 25. 08. 2009. Stavebný úrad posúdil stupeň rozostavanosti uvedenej stavby, najmä z hľadiska jeho technologickej etapy. Zaoberal sa lehotou výstavby od prvého záznamu v stavebnom denníku, kde stavba bola začatá bez právoplatnosti stavebného povolenia. Z hľadiska stavebného zákona lehota výstavby bola určená na 2 roky. Stavebný úrad skúmal lehotu na uskutočnenie stavby najmä z hľadiska technologického, doposiaľ uskutočnených sledov jednotlivých stavebných procesov a zároveň skúmal určenie lehoty na dokončenie stavby najmä z hľadiska technologickej náročnosti stavby /jedná sa o jednoduchú stavbu/, spôsobu výstavby /svojpomocne a dodávateľsky/ a z hľadiska rozsahu vykonaných a vykonávaných prác. Uvedenú lehotu na dokončenie stavby v pôvodnom rozhodnutí stavebný úrad považuje za dostatočnú, nakoľko na stavbe je potrebné uskutočniť dokončovacie práce a kompletizáciu stavby.

Stavebný úrad v tomto konaní prerokoval žiadosť s dotknutými orgánmi a so známymi účastníkmi konania a po preskúmaní podľa § 62 stavebného zákona zistil, že zamietnutím zmeny stavby pred jej dokončením nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené, alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Poučenie

Podľa § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Krajský stavebný úrad v Trenčíne prostredníctvom Mestského úradu v Bánovciach nad Bebravou.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné príslušným súdom podľa § 244 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku.

Marián Chovanec
primátor mesta



